



## ANTEPROYECTO DE LEY POR EL QUE SE MODIFICA LA LEY 2/2023, DE BIODIVERSIDAD Y PATRIMONIO NATURAL DE LA RIOJA

Habiendo sido comunicado esta Dirección General el anteproyecto de ley por el que se modifica la Ley 2/2023, de Biodiversidad y Patrimonio Natural de La Rioja, se redacta el presente informe.

La documentación objeto de análisis está constituida, en primer término, por el anteproyecto de ley por el que se modifica la Ley 2/2023, de Biodiversidad y Patrimonio Natural de La Rioja, que consta de 148 artículos, establecidos en nueve títulos, 4 disposiciones adicionales, 2 disposiciones transitorias, 1 disposición derogatoria y 6 disposiciones finales, así como un anexo, que contiene una relación de especies incluidas en el listado riojano de especies silvestres en régimen de protección especial y, en su caso, en el catálogo riojano de especies amenazadas.

Acompaña al anteproyecto de ley, la resolución de inicio del procedimiento y de aplicación al mismo del trámite de urgencia, en la que se justifica tal medida en virtud de la necesidad de subsanar lo que define como “notables deficiencias”, citando expresamente la regulación del uso del glifosato o N-(fosfonometil) glicina con distintas fórmulas en forma de prohibición en su redacción actual, considerando necesario eliminar la prohibición de su uso en concordancia con el Reglamento de Ejecución UE 2023/2660 de la Comisión, de 28 de noviembre de 2023, por el que se renueva la aprobación de la sustancia activa glifosato y amplía su uso hasta el 15 de diciembre de 2033.

Del análisis del texto del anteproyecto puesto a disposición pública cabe establecer, no obstante, una serie de consideraciones que se exponen seguidamente:

1. En primer lugar, el anteproyecto, en su exposición de motivos, señala textualmente que *“la presente ley consta de 185 artículos, establecidos en diez títulos, 4 disposiciones adicionales, 2 disposiciones transitorias, 1 disposición derogatoria y 7 disposiciones finales”*. Como se ha expuesto, el texto del anteproyecto puesto a disposición pública en la URL: [https://web.larioja.org/participa/participacion?n=part-informacion-publica-modificar-la-ley-2-2023-de-31-de-enero-ley-de-biodiversidad-y-patrimonio-](https://web.larioja.org/participa/participacion?n=part-informacion-publica-modificar-la-ley-2-2023-de-31-de-enero-ley-de-biodiversidad-y-patrimonio) consta de 148 artículos, establecidos en nueve títulos, 4 disposiciones adicionales, 2 disposiciones transitorias, 1 disposición derogatoria y 6 disposiciones finales.

El antedicho error tiene su origen en un aspecto de gran relevancia, pues se constata que el anteproyecto no conserva ninguna de las disposiciones contenidas en el articulado establecido en el *TÍTULO I Integración transversal de la conservación y restauración del medio natural en las políticas sectoriales* de la Ley, aspecto que reviste enorme trascendencia, ya que supone la eliminación de un total de 36 artículos que, en su conjunto, recogían *“la integración de los principios de conservación del patrimonio natural y de la biodiversidad en diferentes actuaciones sectoriales, teniendo en cuenta el carácter transversal de la conservación del patrimonio natural y de la biodiversidad y los postulados comunitarios en esta línea”*.

Se elimina, por tanto, la incorporación de la perspectiva de la conservación del patrimonio natural, biodiversidad y geodiversidad en normas, planes y programas promovidos por las administraciones públicas; la participación de la autoridad ambiental en el diseño y elaboración de los planes y programas de desarrollo rural y el compromiso de adopción de actuaciones encaminadas a mitigar el impacto del cambio climático y adaptar el patrimonio natural a este cambio. De igual modo son suprimidos diversos elementos de contenido de la ley sobre estadística, ordenación del territorio, urbanismo e infraestructura verde urbana, actividades



agropecuarias, actividades forestales, cinegéticas y piscícolas, actividades extractivas, ecosistemas acuáticos, infraestructuras, energía y turismo. De ser intencionada la eliminación referida, debe ponerse de relieve lo que constituye un contrasentido, ya que el anteproyecto, en el apartado e) del artículo 2. Principios generales, señala expresamente, entre otros principios inspiradores de la ley, *“la integración de los requisitos de la conservación, uso sostenible, mejora y restauración del patrimonio natural, de la biodiversidad y de la geodiversidad en las políticas sectoriales, y en particular en la toma de decisiones en el ámbito político, económico y social”*.

Debe recordarse en este sentido que la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad, en su carácter de norma básica estatal en la materia, define (artículo 2 apartado e) como uno de sus principios inspiradores *“La integración de los requisitos de la conservación, uso sostenible, mejora y restauración del patrimonio natural y la biodiversidad en las políticas sectoriales y, en particular, en la toma de decisiones en el ámbito político, económico y social, así como la participación justa y equitativa en el reparto de beneficios que se deriven de la utilización de los recursos genéticos.”*.

De igual modo, la citada ley 42/2007 establece que las Administraciones Públicas deben dotarse de herramientas que permitan conocer el estado de conservación del patrimonio natural y de la biodiversidad española, y las causas que determinan sus cambios; con base en este conocimiento podrán diseñarse las medidas a adoptar para asegurar su conservación, integrando en las políticas sectoriales los objetivos y las previsiones necesarios para la conservación y valoración del patrimonio natural, la protección de la biodiversidad, la conservación y el uso sostenible de los recursos naturales, y el mantenimiento, y en su caso la restauración, de la integridad de los ecosistemas.

En el apartado f) del artículo 5.2 Deberes de los poderes públicos, la antedicha Ley 42/2007 señala textualmente que *“las Administraciones públicas en su respectivo ámbito competencial:*

*f) Integrarán en las políticas sectoriales los objetivos y las previsiones necesarios para la conservación y valoración del Patrimonio Natural, la protección de la Biodiversidad y la Geodiversidad, la conservación y el uso sostenible de los recursos naturales, la prevención de la fragmentación de los hábitats y el mantenimiento y, en su caso, la restauración de la integridad de los ecosistemas.”*

Habida cuenta lo expuesto, cabe señalar que el texto del anteproyecto objeto de análisis supone una omisión relevante, en tanto se trata de un texto normativo deficiente o incompleto, pues suprime determinadas previsiones cuya inclusión resulta obligatoria para la consecución de los fines inherentes a la legislación básica, por lo que se estima necesario proceder a la reversión del articulado suprimido de modo que se dé cumplimiento al artículo 5.2 de la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad.

2. En segundo lugar, en cuanto a la regulación del uso del glifosato, la Ley 2/2023, de 31 de enero, de biodiversidad y patrimonio natural de La Rioja prohíbe su uso en el tratamiento de la infraestructura verde urbana y para la eliminación de vegetación en el mantenimiento del dominio público de infraestructuras.

Dado que de acuerdo con el Reglamento de Ejecución UE 2023/2660 de la Comisión, de 28 de noviembre de 2023, se ha ampliado su uso legal hasta 15 de diciembre de 2033, el ejecutivo de La Rioja propone la modificación a la ley 2/2023, pues considera que no puede prohibir su uso a otras Administraciones Públicas ni a las entidades titulares de las infraestructuras.



Si bien ciertamente parece que no existe suficiente sustento legal para mantener la prohibición general, se podría sugerir como observación que La Rioja podría legalmente mantener la prohibición del uso del glifosato “exclusivamente en territorios e infraestructuras de su competencia” y así no afectaría a la competencia de otras administraciones.

3. En tercer lugar, de forma específica, el título I del articulado del anteproyecto de ley versa sobre la protección de los espacios naturales y recoge una serie de disposiciones comunes para todos ellos. En su Capítulo I crea la Red de Espacios Naturales Protegidos de La Rioja y establece las diferentes categorías de espacios incluidos en la citada Red, entre los que se distinguen los denominados espacios protegidos de la Red Natura 2000.

El conjunto de disposiciones relativas a la Red Natura 2000 es objeto de desarrollo en la sección 6ª del Capítulo III Figuras de protección de espacios naturales protegidos de La Rioja, en cuyo artículo 54.4 puede leerse que *“Los LIC, las ZEC y las ZEPA tendrán la consideración de espacios naturales protegidos, con la denominación de espacio protegido Red Natura 2000...”*. Sigue, por tanto, un modelo de clasificación que difiere del establecido en la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y la Biodiversidad, que establece una nítida distinción entre los Espacios Naturales Protegidos y los Espacios Protegidos Red Natura 2000 y, en consecuencia, dispone regímenes de protección diferenciados para cada una de las categorías.

Como resultado de la adscripción de los espacios protegidos de la Red Natura 2000 a la citada Red de Espacios Naturales Protegidos de La Rioja, éstos se ven concernidos en ciertos aspectos regulatorios, como son la declaración de utilidad pública, a efectos expropiatorios de los bienes y derechos afectados, así como la facultad de la Comunidad Autónoma para el ejercicio de los derechos de tanteo y de retracto, la posibilidad del establecimiento de zonas periféricas de protección, incluyendo las limitaciones necesarias y la delimitación territorial de la citada zona periférica de protección en base a criterios geográficos, ecológicos o funcionales, así como de áreas de influencia socioeconómica, con especificación del régimen económico y las compensaciones adecuadas al tipo de limitaciones.

De forma particular en relación con el contenido de los artículos 62 y 63, cabe indicar que la consideración de los posibles tipos de usos o actividades en la Red Natura 2000 como permitidos, prohibidos y autorizables queda dispuesta en el articulado del anteproyecto (art. 17 a 20). De tal modo, asigna la consideración de usos permitidos los *“usos o actividades agrícolas, ganaderos y forestales que se realicen de forma sostenible y sean compatibles con la finalidad y objetivos de protección de cada espacio natural, y los necesarios para la gestión del mismo”* e indica que *“no precisarán autorización de la consejería competente en materia de medioambiente, sin perjuicio de que deban ser objeto de licencia urbanística o autorización administrativa de otra índole por otras consejerías o Administraciones públicas por razón de la materia”*. De la lectura de los citados artículos 62 y 63 cabe interpretar la exclusión genérica de evaluación de repercusiones a un conjunto de actuaciones que queda al albur de una simple determinación reglamentaria como “usos permitidos”.

A este respecto, cabe señalar la conveniencia de tomar en consideración a modo de referencia el sentido de la sentencia STS 1706/2020 de la Sala de lo Contencioso del Tribunal Supremo, que construye doctrina jurisprudencial. En la citada sentencia, la Sala entiende que:

- o “del propio tenor literal de los arts. 6.3 de la Directiva y del art 46.4 de la Ley 42/2007 , todos los planes o proyectos que, directa o indirectamente, puedan afectar a los objetivos de conservación de Red Natura 2000 deben someterse a informe de afección, a fin de determinar si pueden o no afectar, de forma apreciable, a los mismos, sin que sea posible establecer, a priori y con carácter general, la exclusión de la fase de cribado que supone el informe de afección a determinados tipos de proyectos o actividades, ni por su tamaño, ni por su reversibilidad, ni por su ubicación dentro de una determinada zona del territorio incluido en la Red. Y ello, por cuanto, por utilizar palabras de la STJUE



en que se apoyan ambas partes " *un Estado miembro no puede dar por sentado que algunas categorías de planes o proyectos – determinadas por sectores de actividad- y algunas instalaciones específicas tendrán, por definición, un impacto irrelevante en el hombre y el medio ambiente* " (...).

- *“todos, absolutamente todos, los proyectos, planes y actividades que se vayan a instalar, o llevar a cabo, en territorio declarado Red Natura 2000 deben someterse a fase de cribado mediante informe de afección, no pudiéndose aceptar la exclusión, a priori y general, (...) pues no cabe excluir la más mínima posibilidad o probabilidad de que no afecte de forma apreciable, en función de las características y condiciones medioambientales específicas, a los valores naturales que posibilitaron la declaración de la zona total como Red Natura 2000”* <sup>1</sup>
4. Adicionalmente a lo expuesto, se recoge seguidamente una serie de comentarios puntuales concernientes a aspectos formales:
- Artículo 55.3.: Se estima conveniente sustituir la expresión *“los hábitats naturales y especies de interés comunitario objetivos de conservación”* por *“los hábitats naturales y especies de interés comunitario objeto de conservación”*, ya que éstos se constituyen en los elementos destinatarios (objeto) de la práctica de la conservación, materializada a través de la aplicación de aquellas medidas de conservación que den cumplimiento a los objetivos (metas) de conservación formulados en el lugar.
  - Artículo 56 y 58.1.: Se recomienda mantener en el texto del anteproyecto la referencia correcta a la figura de protección *“Zona Especial de Conservación”*, sustituyendo aquellas referencias en las que se hace alusión erróneamente a las *“Zonas de Especial Conservación”*.
  - Artículo 57.4.: Se estima conveniente sustituir la expresión *“sobre las especies y sus hábitats que son objetivos de conservación”* por *“sobre las especies y sus hábitats que son objeto de conservación”*, por idénticas razones a las del artículo 55.3.
  - Artículo 6.1: Se estima conveniente sustituir la expresión *“bajo las figuras incluidas en el artículo 47”* por *“bajo las figuras incluidas en el artículo 11”* Se recomienda igualmente (artículos 38.3, 62.2, 81.4, 93.3, 134.2, 146.1, 146.5, 147, ) actualizar las referencias a la numeración de los artículos que se hacen en el texto del anteproyecto, pues se ha mantenido erróneamente la referencias relativas a la numeración previa a la citada eliminación de los artículos, no teniendo en cuenta la renumeración de aquellos que permanecen en el texto, e incluso haciendo referencia a artículos cuya numeración es inexistente en el anteproyecto.
5. Además, se subraya que la parte expositiva, en lo concerniente a los acuerdos de la COP15 del Convenio sobre la Diversidad Biológica, está desactualizada, en tanto en cuanto dicha Conferencia de las Partes ya tuvo lugar en diciembre de 2022, aprobando el Marco Global de Biodiversidad Kunming-Montreal y quedando, por tanto, superadas las Metas de Aichi.

<sup>1</sup> (sentencia del TJCE de 26-5-2011, nº C-538/2009, de 7 de septiembre de 2004, Waddenvereniging y Vogelbeschermingsvereniging, C-127/02, Rec. p. I-7405, apartados 43 y 44; de 20 de octubre de 2005, Comisión/Reino Unido, C-6/04, Rec. p. I- 9017, apartado 54, y de 13 de diciembre de 2007, Comisión/Irlanda, C-418/04, Rec. p. I-10947, apartado 226).



6. Por su parte, la Disposición final primera se refiere a la modificación del Decreto 17/2004, de 27 de febrero, por el que se aprueba el Reglamento de Caza de La Rioja, añadiendo al apartado 3 de su artículo 58 lo siguiente: '*c) Se prohíbe la tenencia y el uso de munición que contenga una concentración de plomo (expresada en metal) igual o superior al 1 % en peso durante el ejercicio de la caza y el tiro deportivo, cuando estas actividades se ejerzan en humedales o a menos de cien metros de estos*'.

En relación con ello, se llama la atención a dicha redacción en tanto no se ajusta completamente a lo previsto en el artículo 65 de la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, que establece que: "*j) Se prohíbe la tenencia y el uso de munición que contenga plomo durante el ejercicio de la caza y el tiro deportivo, cuando estas actividades se ejerzan en zonas húmedas incluidas en la Lista del Convenio relativo a Humedales de Importancia Internacional, en las de la Red Natura 2000 y en las incluidas en espacios naturales protegidos*" y a lo establecido en el REGLAMENTO (UE) 2021/57 SOBRE RESTRICCIÓN DEL PLOMO EN LA MUNICIÓN DE ARMAS DE FUEGO PARA SER UTILIZADAS EN LOS HUMEDALES.

7. Adicionalmente, el artículo 90, relativo al acceso y utilización de los recursos genéticos procedentes de taxones silvestres y distribución de beneficios establece en su último epígrafe que "en el supuesto de detectar infracciones en el acceso o utilización de los recursos genéticos bajo su competencia por parte de usuarios que se encuentren fuera del territorio español, se notificará dicha información al punto focal nacional a los efectos oportunos".

Esta consideración no responde a todos los supuestos de información que se debe notificar al punto focal nacional, de acuerdo con el Real Decreto 124/2017, de 24 de febrero, relativo al acceso a los recursos genéticos procedentes de taxones silvestres y al control de la utilización. Así, de acuerdo con el artículo 15.5 de dicho Real Decreto: "*El órgano competente llevará un registro de los controles realizados y trasladará, con carácter anual, la información de ese registro al sistema estatal de información sobre acceso y utilización de los recursos genéticos y conocimientos tradicionales asociados en España, debiéndose conservar la información durante al menos cinco años.*"

En línea con lo anterior, se propone modificar el texto del proyecto de Ley como sigue:

*"En materia de control de la utilización de los recursos genéticos, se estará a lo dispuesto en el artículo 72 de la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, y en su normativa de desarrollo. A los efectos previstos en el artículo 13.2 del Real Decreto 124/2017, de 24 de febrero, relativo al acceso a los recursos genéticos procedentes de taxones silvestres y al control de la utilización, en el ámbito competencial autonómico, la consejería competente en materia de medioambiente será la autoridad autonómica competente.*

*De conformidad con lo previsto en el artículo 15.5 del Real Decreto 124/2017, de 24 de febrero, el órgano competente llevará un registro de los controles realizados y trasladará, con carácter anual, la información de ese registro al punto focal nacional para su inclusión en el sistema estatal de información sobre acceso y utilización de los recursos genéticos y conocimientos tradicionales asociados en España. En el supuesto de detectar infracciones en el acceso o utilización de los recursos genéticos bajo su competencia por parte de usuarios que se encuentren fuera del territorio español, así como en caso de detectar infracciones en el acceso y la utilización de recursos genéticos procedentes de terceros países por parte de usuarios ubicados en el territorio de La Rioja, se notificará dicha información al punto focal nacional a los efectos oportunos*".

Directora General de Biodiversidad, Bosques y Desertificación

Maria Jesús Rodríguez de Sancho



---

CSV : GEN-a3fb-2fb8-1068-25dc-ccff-ccc8-512a-7b5e

DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : <https://sede.administracion.gob.es/pagSedeFront/servicios/consultaCSV.htm>

FIRMANTE(1) : MARIA JESUS RODRIGUEZ DE SANCHO | FECHA : 15/02/2024 10:00 | Aprueba

